

LECTURE POUR LA MARQUISE

L'astrologie est-elle une imposture ?

(Préface de Jean Audouze)

Les enquêtes révèlent que la croyance dans l'astrologie perdure malgré tous les efforts des scientifiques. Pourquoi les arguments scientifiques développés par les astronomes n'atteignent-ils pas leur but ? La réédition du livre de Daniel Kunth et Philippe Zarka, deux astronomes réputés, pourrait apporter des éléments de réponses.

L'ouvrage comporte 8 chapitres :

- L'astrologie, un phénomène de société (Ch. 1) ;
- Brève histoire de l'astrologie occidentale (Ch. 2) ;
- Qu'est-ce que l'astrologie (Ch. 3) ;
- L'astrologie face à l'Astronomie (Ch. 4) ;
- L'astrologie est-elle une Science ? (Ch. 5) ;
- L'astrologie et les sciences humaines (Ch. 6) ;
- L'astrologie est-elle une imposture ? (Ch. 7) ;
- L'astrologie aujourd'hui (Ch. 8).

Ces deux auteurs considèrent que l'on ne peut contester l'astrologie qu'à condition de bien la connaître. Pour cela, après une brève histoire de l'astrologie occidentale, ils décrivent de manière claire et concise le « ciel des astronomes » puis indiquent les éléments qu'utilisent les astrologues en donnant la signification des termes utilisés (Maisons, Ascendant, Descendant, Milieu du Ciel etc.). Ils précisent les significations symboliques succinctes des *maisons*, des planètes. Une fois le décor planté il s'agit d'expliquer les règles du jeu de l'astrologue pour interpréter la pièce.

L'astronomie et l'astrologie semblent partager le même ciel. L'horoscope repose sur une base scientifique à laquelle il n'y a rien à reprocher : *c'est une représentation objective du ciel en un lieu et à un instant donné, et les calculs par les astrologues de la position des luminaires sont en général exacts (ce sont ceux des astronomes !)*.

Le chapitre 5 pose la question : l'astrologie est-elle une science ?

Deux différences sont énoncées :

- L'astrologie ne fournit aucune explication causale, aucun cadre théorique à l'influence des astres. Les astrologues postulent l'existence de corrélations mais sans relations causales, chaque corrélation positive étant considérée comme une preuve...
- Une théorie scientifique doit, selon Karl Popper, être réfutable. C'est-à-dire qu'il existe des possibilités de prouver qu'elles pourraient être fausses.

Observons que l'homme de science est fondamentalement, d'abord quelqu'un qui doute, alors que l'astrologue lui sait...

Le chapitre 6 aborde l'astrologie et les sciences humaines.

Les auteurs soulignent que l'objet de l'astrologie n'est pas le ciel mais seulement l'homme qui est simultanément sujet et objet. Le client qui consulte l'astrologue se trouve dans une situation « d'attente croyante ». Il n'attend et n'entend que ce qu'il est venu chercher, ce qui comporte un fort risque de manipulation psychologique. L'astrologue sert de pilule de bonheur. La grille astrologique sert de prétexte préétabli qu'il est toujours possible de plaquer sur la situation du client.

Les enquêtes statistiques montrent que « l'attitude croyante envers l'astrologie augmente avec l'intérêt déclaré pour la science, culmine parmi les classes moyennes salariées, puis diminue drastiquement pour la classe de savoirs plus élevée, sans tomber à zéro ». Par contre, elle diminue avec l'âge.

Chapitre 7 : L'astrologie est-elle alors une imposture ?

Les auteurs estiment que les astrologues pratiquent leur art divinatoire avec « une évidente bonne foi » et que « leur posture ne relève en rien du désir de tromper autrui ».

Comment se fait-il que les arguments « rationalistes » n'aient guère d'effet ? Il est paradoxal d'observer que « plus la raison semble écrasante, moins elle remporte la mise ! »

Pour justifier cette observation les auteurs font observer que « fragiliser les croyances de quelqu'un, sur lesquelles il a en partie fondé son identité, est toujours vécu comme une agression et une remise en cause bien supérieure à ce que la connaissance rationnelle peut apporter. Une personne aura tendance à s'identifier à ses croyances et à les défendre comme si sa vie en dépendait. Renoncer à une croyance équivaut à une forme de mutilation. Cette dernière transforme le contradicteur en agresseur ».

Apparemment les astronomes et les astrologues semblent parler du ciel, à ceci près que l'astrologie n'en parle absolument pas. L'astrologie en fait s'occupe des personnes en tant que telles alors que l'astronomie s'occupe de lois universelles. Les sciences de la nature sont fondamentalement impersonnelles ; le sujet en est toujours absent.

En définitive, l'astrologie relève de la croyance, un terreau de l'émotion, tandis que la science ne s'adresse qu'à l'esprit.

Christian Larcher